



PRIM MINISTRU

1334
26082019

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
395/11.09.2019

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății - REPUBLICARE*, inițiată de domnul senator USR Adrian Wiener împreună cu un grup de parlamentari USR (**Bp.199/2019**).

I. Principalele reglementări

Prin inițiativa legislativă se propune amendarea unor prevederi ale *Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, din textul *Expunerii de motive* rezultând că demersul legislativ este justificat de nevoia de a actualiza reglementările referitoare la organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Stomatologi din România (Colegiu) în raport cu schimbările sociale, economice și culturale survenite de-a lungul timpului, dat fiind că actuala formă a legii îngreunează activitatea medicilor dentiști sau conține norme contrare Codului deontologic.

II. Observații

1. Referitor la modificarea art. 492 alin. (7) din lege, subliniem că propunerea ar genera, în economia *Legii nr. 95/2006*, o discriminare între medicii stomatologi și celelalte specialități, prin introducerea unor interdicții fără fundamentare, care lezează dreptul de a fi ales, consacrat

prin acte normative de valoare și forță superioară (Constituția României), precum și prin art. 517 lit. a) din *Legea nr. 95/2006*.

2. Cu privire la modificarea art. 510 alin. (3), menționăm că această propunere ar elimina una dintre atribuțiile esențiale ale Colegiului. Astfel, în ipoteza admiterii acestei modificări, Colegiul nu va mai avea capacitatea de a se impune drept for arbitral în fața membrilor săi, echivalând cu o dizolvare *de facto* a Consiliului, situație în care dispozițiile art. 551 și art. 552 din *Legea nr. 95/2006* ar deveni caduce.

3. Referitor la completarea art. 512 alin. (1) prin introducerea a două litere noi, lit. a¹) și lit. b¹), precizăm că aceste propuneri se regăsesc deja în formă actuală a legii, atât la art. 510 alin. (1), cât și la art. 512 alin. (1) literele b), e) și f).

4. În ceea ce privește modificarea art. 512 alin. (1) lit. u), menționăm că propunerea de adăugare a Ordinului Tehnicienilor Dentari din România (OTDR) și a Colegiului Farmaciștilor din România (CFR) nu este necesară, deoarece tehnicienii dentari sunt nominalizați în textul legii în forma ei actuală, iar farmaciștii nu desfășoară activitate de medicină dentară.

5. Referitor la completarea art. 514 prin introducerea alineatelor (7) și (8), subliniem următoarele:

- alin. (7) creează un paralelism nepermis de art. 16 din *Legea nr. 24/2000*¹, întrucât norma există deja ca atare la alin. (6) al aceluiași articol;

- cu privire la propunerea enunțată la alin. (8), codul numeric personal se regăsește în gestionarea internă a datelor personale în cadrul Colegiului.

6. În legătură cu modificarea art. 517, menționăm următoarele:

- propunerea de modificare a lit. a) limitează drepturile de a alege și de a fi aleși ale membrilor activi ai Colegiului după împlinirea vârstei de 65 de ani. Se încalcă, astfel, drepturi constituționale și se ajunge la o situație nepermisă în aplicarea *Legii nr. 95/2006*, în contradicție cu

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Expunerea de motive, care face referire la „respectarea dreptului fundamental al exercitării votului secret”.

- referitor la lit. g), apreciem că textul actual este precis și relevant.

7. Măsurile de completare a art. 523 alin. (2) cu literele f)-h) viciază procedura electorală actuală din lege și generează o diferență de tratament în raport cu organizarea Colegiului Medicilor din România (CMR).

8. Cu privire la completarea art. 523 cu alin. (4), menționăm că introducerea votului electronic exclusiv pentru Colegiu creează discrepanțe de tratament între membrii Colegiului și celelalte corpuri profesionale. De asemenea, lipsesc condițiile elementare de implementare pentru introducerea votului electronic (nu există săli de congres în proprietate iar spațiul de desfășurare a lucrărilor variază în funcție de momentul convocării adunării; numărul participanților este variabil și poate ajunge la 1000 de persoane iar costurile pentru achiziția unei săli și a aparaturii electronice sunt semnificative).

9. Referitor la completarea textului art. 526 cu alin. (1¹), menționăm că observatorii la care se face referire în textul propus există în Regulamentul electoral al Colegiului.

10. Finalitatea adoptării propunerii de la art. 526 alin. (2) lit. c) ar genera discrepanțe evidente de tratament între medicii membrii ai Colegiului și cei care fac parte din CMR (a se analiza art. 449 din *Legea nr. 95/2006*, pentru echivalență), situație nepermisă.

11. Propunerea de completare a art. 526 cu alineatele (3)-(5) este necorelată cu celelalte dispoziții legale. Astfel, evidențiem că un membru al biroului executiv este implicit membru al consiliului teritorial și membru al adunării generale. De asemenea, conform legii, toți medicii stomatologi înscriși într-un colegiu teritorial sunt membri ai adunării generale a respectivului colegiu.

12. Cu privire la modificarea art. 529 alin. (5), cu referire la numărul mandatelor, subliniem faptul că în anul 2015 *Legea nr.95/2006* a fost modificată în sensul eliminării limitării numărului de mandate și al reglementării lor prin regulament de organizare și funcționare.

13. Referitor la modificarea art. 530 alin. (2), menționăm că, în condițiile în care la acest moment sunt înregistrați peste 21.000 de medici stomatologi activi, schimbarea normei de reprezentare, prevăzută în prezent la 1/200 membri (similară CMR), la o normă de reprezentare de 1/50 de membri, va crește excesiv și nejustificat numărul membrilor Adunării Generale Naționale, ajungându-se la o cifră mult mai mare decât cea de la nivelul CMR, unde numărul membrilor este net superior (a se vedea art. 432 alin.(2) din *Legea nr. 95/2006*). Mai precizăm că invocarea motivării de a fi „evitată concentrarea luării deciziilor în mâna acelor colegii teritoriale care cuprind număr de membri disproporționat față de colegiile teritoriale mai mici” este în total dezacord cu reglementările aplicabile celorlalte corpuri profesionale (și nu numai cele reglementate de *Legea nr. 95/2006*, respectiv CMR și CFR).

14. În legătură cu amendarea art. 531, menționăm că această modificare, prin care se introduce modalitatea adoptării unor acte cu majoritate calificată de către Adunarea generală națională, ar genera blocaje majore în implementarea elementului decizional la nivelul Colegiului.

15. În ceea ce privește completarea art. 531 cu alineatele (3) și (4), subliniem că propunerile derogă de la reglementarea existentă la nivelul CMR (art. 434) și vin în contradicție cu susținerile din *Expunerea de motive* a inițiativei legislative, în sensul că „este oportună actualizarea prevederilor privitoare la Colegiul Medicilor Stomatologi (...) pentru un regim echivalent cu cel al Colegiului Medicilor din România”.

Deși pare a se da importanță Adunării generale, propunerea de la alin. (3) minimizează deciziile Adunării generale adoptate cu „majoritate simplă, indiferent de numărul reprezentanților aleși prezenți”. S-ar ajunge la situația absurdă în care un număr extrem de limitat de participanți (spre exemplu, 10 persoane) ar putea modifica în mod decisiv și covârșitor actele profesiei.

16. Completarea art. 532 cu litera i) creează discriminări în raport cu CMR și contravine celor prezentate în *Expunerea de motive*, în sensul că „este oportună actualizarea prevederilor privitoare la Colegiul Medicilor Stomatologi (...) pentru un regim echivalent cu cel al Colegiului Medicilor din România”.

17. Menționăm că noua metodologie propusă prin completarea art.535 cu litera l), de alegere a biroului executiv al Colegiului, nu generează vreun avantaj concret față de varianta actuală. Alegerea Biroului executiv național de către Adunarea generală națională dă o mai mare legitimitate acestuia.

În ceea ce privește propunerea de la art. 535 lit. p), aceasta intră în contradicție cu propunerea de la art. 532 lit. i).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Viorica DÂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului